



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

01 июля 2026 года

№ 7194-23-00-4/2249

город Астана

Специализированный межрайонный административный суд города Астаны в составе:

председательствующего судьи Сатбаева Б.Б.,
при секретаре судебного заседания А.Ермекбай,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием мобильной видеоконференцсвязи административное дело по иску:

ИСТЦЫ:

Товарищества с ограниченной ответственностью:

- 1.«ASR INVESTMENT»
- 2.«АП-ИМПЭКС»
- 3.«Шар-Құрылыс»
- 4.«Asia-Build»

ОТВЕТЧИК:

Государственное учреждение «Департамент государственных доходов по г.Астана Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:

Государственное учреждение «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:

Об оспаривании предписаний о назначении проверки.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор Зулпыхарова Б.

Представители истца: Кырыкбаев А., Урумбаев А., Маулиден М., Платонова А.

Представители ответчика: Аликенова А., Перенебаев К., Абилова Д., Стал С.

Представители заинтересованного лица: Кожекенова В., Досмухаметов Е., Умбеталиева А., Нарматова Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Государственным учреждением «Департамент государственных доходов по г.Астана Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» в отношении истцов вынесены предписания о назначении проверки: №620120260424ТАС0052 от 24.04.2026 г.; №620120260416ТАС0003 от 16 апреля 2026 г.; №620120260416ТАС0016 от 16.04.2026 г., №6201202600424ТАС0008 от 24.04.2026 г.

Товарищества с ограниченной ответственностью: «ASR INVESTMENT», «АП-ИМПЭКС», «Шар-Құрылыс» и «Asia-Build» предъявив иски об оспаривании предписаний, просили оспариваемые акты Департамента отменить как незаконные.

В обоснование исков указано, что налоговым органом не была проведена процедура заслушивания, несмотря на то, что принятие решения о назначении тематической проверки непосредственно затрагивает права и законные интересы товариществ и влечет существенное вмешательство в предпринимательскую деятельность. Фактически истцы не были уведомлены о проведении заслушивания, не приглашались для дачи пояснений, не имели возможности представить документы и аргументы, которые могли бы повлиять на принятие решения о необходимости назначения проверки. Таким образом, ответчиком нарушен установленный законодательством порядок принятия административного акта.

Ответчиком представлен отзыв о несогласии с иском, где указано, что Департамент вынес предписания для проведения налоговой проверки без проведения процедуры заслушивания, предусмотренной статьей 73 АППК, что предусмотрено Правилами принятия решения органом государственных доходов о проведении налоговой проверки. В связи с этим Департаментом не возбуждена административная процедура.

В судебном заседании представители истца, поддержав доводы иска, просили его удовлетворить, ссылаясь на доводы иска.

Представители ответчика, возражая против требований, просили в иске отказать, ссылаясь на соответствие административных актов действующему законодательству по основаниям, изложенным в письменных отзывах.

Заинтересованным лицом поддержана позиция ответчика.

Прокурором дано заключение об оставлении иска без удовлетворения.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктов 1-2 статьи 151 Налогового кодекса налоговым контролем является государственный контроль, осуществляемый



налоговыми органами, за исполнением норм налогового законодательства Республики Казахстан и иного законодательства Республики Казахстан, контроль за соблюдением которого возложен на налоговые органы. Налоговый контроль осуществляется путем проведения налоговой проверки исключительно налоговыми органами. Налоговые проверки осуществляются в форме комплексной, тематической, встречной проверки, хронометражного обследования.

Тематической проверкой является налоговая проверка исполнения налогового обязательства по отдельным видам налогов и (или) платежей в бюджет и (или) социального обязательства и иных требований настоящего Кодекса и законодательства Республики Казахстан, контроль за соблюдением которого возложен на налоговый орган.

Согласно статьи 62 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее АППК) основаниями для возбуждения административной процедуры является инициатива административного органа, должностного лица. Основанием для возбуждения административной процедуры является требование законодательства Республики Казахстан об административных процедурах или административное усмотрение.

Статьей 73 АППК предусмотрено: административный орган, должностное лицо обязаны предоставить возможность участнику административной процедуры выразить свою позицию к предварительному решению по административному делу, о котором участник административной процедуры уведомляется заранее, но не позднее чем за три рабочих дня до принятия административного акта. Заслушивание может осуществляться в письменной или устной форме путем: 1) приглашения участника административной процедуры на заслушивание по административному делу, в том числе посредством видеоконференцсвязи или иных средств коммуникации, по ходатайству в соответствии с частью третьей настоящей статьи; 2) использования информационных систем; 3) иных способов связи, позволяющих участнику административной процедуры изложить свою позицию.

Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2022 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства» определено: согласно статье 148 Налогового кодекса предписание является основанием для проведения налоговой проверки. В качестве акта о назначении проверки предписание может являться предметом судебного оспаривания, поскольку выносится в рамках осуществления налоговым органом властных полномочий, влечет правовые последствия для налогоплательщика (налогового агента).

Таким образом, с учетом толкования вышеуказанных норм законодательства предписание налогового органа о назначении проверки является административным актом, принятым по результатам рассмотрения административного дела.



Следовательно, проведение процедуры заслушивания при вынесении предписания о проведении проверки является обязательным. Оснований для не применения заслушивания в данном случае отсутствуют.

Данное требование ответчиком не соблюдено.

Ссылка ответчика на Приказ и.о. Министра финансов Республики Казахстан от 31 октября 2025 года №659 «Об утверждении Правил и основания принятия решения органом государственных доходов о проведении налоговой проверки, а также Правил вынесения органом государственных доходов решения о проведении хронометражного обследования по месту нахождения, указанному в регистрационных данных налогоплательщика, и (или) по месту нахождения объекта налогообложения и (или) объекта, связанного с налогообложением» (далее – Правила), где указано, что Департаменты выносят предписания для проведения налоговой проверки без проведения процедуры заслушивания, предусмотренной статьей 73 АППК, подлежит отклонению по следующему основанию.

Решением специализированного межрайонного суда г.Астаны от 5 марта 2026 года постановлено: признать недействующим часть вторую пункта 9 Правил и оснований принятия решения органом государственных доходов о проведении налоговой проверки, утвержденных приказом исполняющего обязанности Министра финансов Республики Казахстан от 31 октября 2025 года № 659 (зарегистрированы в Министерстве юстиции Республики Казахстан 31 октября 2025 года № 37316), в части вынесения предписаний департаментами государственных доходов Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан для проведения налоговой проверки без проведения процедуры заслушивания, предусмотренной статьей 73 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Решение является обязательным для неопределенного круга лиц, на права и свободы, законные интересы которых распространялось действие оспоренного подзаконного нормативного правового акта (его положений).

Постановлением судебной коллегии по административным делам суда города Астаны от 9 июня 2026 года решение специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 5 марта 2026 года по данному делу оставлено без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения. Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения.

Таким образом, пункт 9 подзаконного нормативного правового акта признан недействующим полностью с момента принятия акта, т.е с 31 октября 2025 года.

С учетом изложенных обстоятельств, иски об оспаривании обременяющих административных актов, затрагивающие права, свободы и законные интересы истцов, являются обоснованными.

Подпунктом 3 части 2 статьи 73 АППК установлено: положения части первой настоящей статьи могут не применяться в случае, если



законодательством Республики Казахстан установлен срок для осуществления административной процедуры менее пяти рабочих дней.

Пункта 9 Правил определено: Комитет в отношении налогоплательщика, по которым в качестве меры минимизации налогового риска предусмотрено проведение налогового контроля согласно пункту 2 статьи 93 Налогового кодекса направляет в Департаменты для их исполнения в течении 2-х (двух) календарных дней.

Считая, что Департаменту предоставлен двухдневный срок, который не превышает установленный АППК срок, ответчик и заинтересованное лицо сослались, что заслушивание в данном случае необязательно.

Данный довод подлежит отклонению, так как из толкования пункта 9 следует, что двухдневный срок представлен Комитету для направления сформированных списков, с вынесением решения о проведении налоговой проверки. Для Департамента срок вынесения предписания не определен и не указан в Налоговом кодексе.

В силу требований статей 109, 113 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан уплаченная при подаче иска госпошлина возврату не подлежит.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151-156 АППК, суд

РЕШИЛ:

Административные иски удовлетворить.

Признать незаконными и отменить предписания о назначении проверки в отношении товариществ с ограниченной ответственностью: «ASR INVESTMENT», «АП-ИМПЭК», «Шар-Құрылыс» и «Asia-Build»- №620120260424ТАС0052 от 24.04.2026 г.; №620120260416ТАС0003 от 16 апреля 2026 г.; №620120260416ТАС0016 от 16.04.2026 г., №6201202600424ТАС0008 от 24.04.2026 г.

Органу государственных доходов вернуть товариществам с ограниченной ответственностью в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 108 Налогового кодекса Республики Казахстан, расходы по оплате госпошлины в сумме 21.625 (двадцать одна тысяча шестьсот двадцать пять) тенге, уплаченных «Asia-Build» согласно платежных поручений: №626 от 04.06.2026 года и №644 от 09.06.2026 года; «ASR INVESTMENT»- платежное поручение №305 от 06.05.2026 года; «АП-ИМПЭК»- платежное поручение №423 от 06.05.2026 года; «Шар-Құрылыс»-платежное поручение №1152 от 15.05.2026 г.

Решение суда подлежит исполнению в десятидневный срок со дня вступления его в законную силу, о чем республиканское государственное учреждение «Департамент государственных доходов по г.Астана Комитета



государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» должно известить суд.

В случае неисполнения решения суда в установленный в нем срок, на ответчика подлежит наложение денежное взыскание в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.

При неисполнении судебного акта, суд вправе наложить на ответчика повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на десять месячных расчетных показателей.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по административным делам суда города Астаны через специализированный межрайонный административный суд в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Б.Б.Сатбаев

