



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 июля 2026 года

дело №3594-26-00-4/618

город Караганды

Специализированный межрайонный административный суд
Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Амиралина К.К.,
рассмотрел в письменном производстве электронное административное дело
по иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «КазСтальПрофиль»

ОТВЕТЧИК:

Республиканское государственное учреждение «Управление государственных доходов по району имени Казыбек би Департамента государственных доходов по Карагандинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О признании незаконным и отмене уведомления о расхождениях, выявленных по результатам камерального контроля

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «КазСтальПрофиль» (далее - Товарищество, истец) зарегистрировано в качестве юридического лица с 11 января 2021 года. Виды деятельности: холодная штамповка или гибка. Состоит на регистрационном учете в республиканском государственном учреждении «Управление государственных доходов по району имени Казыбек би Департамента государственных доходов по Карагандинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Управление, ответчик). С 20 января 2021 года состоит на учете как плательщик налога на добавленную стоимость (далее - НДС).

31 марта 2026 года Управлением в отношении Товарищества сформировано уведомление о расхождениях, выявленных по результатам камерального контроля №3020OU100009 (далее - Уведомление) о нарушениях по налоговой отчетности ФНО 300.00.

В Приложении 1 к Уведомлению (протокол выявленных ошибок) указан период, охваченный камеральным контролем: с 01 январ по 31 марта 2023 года. В графе N1 указано: «В ходе камерального контроля установлено, что в нарушение статьи 400 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее - Налоговый кодекс 2025 года), действовавшего до 01 января 2026 года, завышены суммы НДС, отнесенного в зачет». Сумма нарушения: 8 441 523 тенге. В графе N2 указано: «Расшифровка». Сумма нарушения: 0 тенге. В графе N3 указано: «СФ, подлежащие включению в расчет отбираются по следующим критериям...». Сумма нарушения: 0 тенге.

В Приложении 2 к Уведомлению приведена таблица «Расшифровка по выявленным нарушениям», в которой отражены следующие сведения: «Сумма НДС, отнесенного в зачет, согласно ФНО....» - 12 928 929 тенге; «Сумма НДС по данным ЭСФ» - 4 487 406 тенге; «Сумма НДС по данным ЭСФ, по которым возможен зачет» - 4 487 406 тенге; «Сумма НДС согласно ЭСФ, выписанных в Ваш адрес, не подлежащая зачету...» - 0,00 тенге; «Отклонение...» - 8 441 523 тенге.

21 апреля 2026 года истец обратился в суд с настоящим иском, с просьбой признать незаконным и отменить Уведомление. В обоснование требований указал, что Уведомление поступило к истцу посредством информационной системы органов государственных доходов «Интегрированная система налогового администрирования» (ИСНА) Кабинет налогоплательщика в 10 часов 33 минут 01 апреля 2026 года. В приложениях 1,2 к Уведомлению указано о проведении камерального контроля и выявлении нарушений по ФНО 300.00 за налоговый период - 1 квартал 2023 года. Полагает, что Управлением нарушены установленные статьей 65 Налогового кодекса Республики Казахстан вступившего в действие с 01 января 2026 года (далее - Налоговый кодекс) сроки исковой давности, согласно которым налоговый орган вправе был осуществить камеральный контроль и вручить какое-либо уведомление по нарушениям за первый квартал 2023 года в сроки по 31 марта 2026 года включительно.

Полные доводы изложены в иске, приобщенном к материалам электронного дела.

В письменном отзыве ответчик со ссылкой на нормы налогового законодательства просил в удовлетворении иска отказать, поскольку основанием для выставления Уведомления явились выявленные расхождения в ФНО 300.00 и электронных счет-фактурах (ЭСФ). Данное Уведомление направлено истцу по электронному каналу посредством информационной системы ИСНА 31 марта 2026 года. Доставлено истцу на следующий день. Полагает, что установленный статьей 65 Налогового кодекса срок исковой давности исчисляется на дату вынесения, а не вручения Уведомления. Просит отказать в удовлетворении иска.

Полные доводы изложены в отзыве, приобщенном к материалам электронного дела.



В мотивированной позиции вышестоящего органа - Департамента государственных доходов по Карагандинской области за подписью заместителя руководителя Сулейменова А. изложена позиция, что Уведомление подлежит отмене, так как вручено Товариществу 01 апреля 2026 года, то есть после истечения сроков исковой давности.

Прокурор Лёвкина Д.В. в своем письменном заключении указала на отсутствие оснований для удовлетворения иска.

Стороны выразили согласие на рассмотрение дела в письменном разбирательстве.

Судом разъяснялось право сторон на мирное разрешение спора, путем проведения примирительной процедуры, однако стороны примирения не достигли, ответчик иск не признал.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По своему содержанию рассматриваемый иск относится к иску об оспаривании, предусмотренному статьей 132 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК), который подан в сроки установленные частью 1 статьи 136 АППК.

В соответствии с частью 1 статьи 7 АППК, административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

Согласно подпункту 8) части 1 статьи 4 АППК, под административной процедурой понимается деятельность административного органа по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АППК, каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу требований пункта 1 статьи 199 действующего Налогового кодекса налогоплательщик и налоговый агент имеют право обжаловать действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов в вышестоящий налоговый орган или в суд. Аналогичные права налогоплательщика были предусмотрены в статье 187 Налогового кодекса 2025 года.

Спорные правоотношения сторон возникли вследствие осуществления Управлением камерального контроля, выразившегося в проверке сведений после сдачи декларации ФНО 300.00 за первый квартал 2023 года и сопоставления их с электронными счетами-фактурами (ЭСФ) выписанными как истцом, так и в его адрес поставщиками-контрагентами.



Доводы иска основаны на том, что Уведомление выставлено с нарушением срока исковой давности.

Учитывая, что Уведомление является для истца обременяющим административным актом суд, следуя положениям пункта 41 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 09 апреля 2026 года №2 «Об отдельных вопросах применения процессуального законодательства по административным делам», рассматривая его законность, дает оценку соблюдения ответчиком порядка проведения всей административной процедуры и предусмотренных законом принципов.

В силу статьи 136 Налогового кодекса камеральным контролем является мероприятие, осуществляемое налоговым органом на основе изучения и анализа налоговых форм, а также других документов и сведений о деятельности налогоплательщика (налогового агента).

Целью камерального контроля является предоставление налогоплательщику права самостоятельного исполнения налоговых обязательств по исчислению налогов и платежей в бюджет.

Порядок проведения камерального контроля регламентирован статьей 137 Налогового кодекса, пунктом 3 которой установлено, что при выявлении расхождений налогоплательщику представляется уведомление.

Согласно пункту 2 статьи 137 Налогового кодекса камеральный контроль проводится налоговым органом за соответствующий налоговый период после истечения срока представления налоговой отчетности, установленного Налоговым Кодексом.

Камеральный контроль за налоговый период проводится в течение срока исковой давности по такому периоду.

Согласно подпункту 2) пункта 2 статьи 65 Налогового кодекса срок исковой давности составляет три года для налогоплательщиков, не указанных в подпункте 1) первого пункта статьи 65 Налогового кодекса.

Аналогично в пункте 1 статьи 48 Налогового кодекса 2025 года было установлено, что исковой давностью по налоговому обязательству и требованию признается период времени, в течение которого: 1) налоговый орган вправе исчислить, начислить или пересмотреть исчисленную, начисленную сумму налогов и платежей в бюджет, 2) налогоплательщик (налоговый агент) обязан представить налоговую отчетность, вправе внести изменения и дополнения в налоговую отчетность, отозвать налоговую отчетность.

Из указанной нормы также следовало, что если иное не предусмотрено данной статьей, срок исковой давности составляет три года, при этом его течение начинается после окончания соответствующего налогового периода.



В соответствии со статьей 423 Налогового кодекса 2025 года налоговым периодом по НДС является календарный квартал.

Следовательно, по обязательствам налогоплательщика касательно исчисления, уплаты НДС, отражения в декларации ФНО 300.00 за первый квартал 2023 года срок исковой давности начинался с 31 марта 2023 года и завершался до 31 марта 2026 года (включительно).

Пункт 17 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства» (далее - НП ВС) разъясняет, что налоговые органы не вправе предъявлять требования налогоплательщику и (или) налоговому агенту за пределами срока исковой давности.

В пункте 18 НП ВС указано, что применительно к праву налогового органа на начисление или пересмотр исчисленной, начисленной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет срок исковой давности исчисляется на дату вынесения уведомлений, предусмотренных подпунктами 1), 2) и 3) пункта 2 статьи 114 Налогового кодекса 2025 года (это уведомления о сумме налогов, исчисленных налоговым органом в соответствии с пунктом 2 статьи 37 настоящего Кодекса; о результатах проверки; о начисленных суммах налогов...за период с даты представления ликвидационной налоговой отчетности...).

Уведомления по результатам камерального контроля, предусмотренные подпунктом 10) пункта 2 статьи 114 Налогового кодекса 2025 года, в названном пункте 18 НП ВС не указаны. Из чего следует вывод, что срок исковой давности по таким уведомлениям не должен исчисляться на дату вынесения уведомления.

Проанализировав указанную норму, суд приходит к убеждению, что исчисление срока исковой давности на дату вынесения уведомления применим только тогда, когда налоговым органом самостоятельно исчисляются, начисляются суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет, чего не происходит при вынесении уведомлений камерального контроля, где указываются лишь расхождения, без исчисления и начисления налогов.

Статьей 49 Налогового кодекса установлены общие положения по предоставлению налоговым органом и налогоплательщиком документов и информации, где в пункте 1 указано, что документы и (или) информация налоговым органом и налогоплательщиком предоставляются в порядке, определенном статьями 50 и 51 настоящего Кодекса, а в пункте 3 уточнено, что уведомление является одной из форм решений, принимаемых налоговым органом.

Статьей 51 Налогового кодекса определен порядок предоставления налоговым органом документа налогоплательщику (налоговому агенту).

Статьей 80 Налогового кодекса установлено, что налоговый орган до применения способов обеспечения исполнения налогового обязательства в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, осуществляет



предварительные меры обеспечения исполнения налогового обязательства путем предоставления: 1) извещений; 2) уведомлений информационно-предупредительного характера; 3) уведомлений обязательного характера.

В силу положений подпункта 4) пункта 1 статьи 82 Налогового кодекса оспариваемое Уведомление относится к уведомлениям информационно-предупредительного характера.

Согласно пункту 2 названной статьи срок исполнения уведомлений информационно-предупредительного характера составляет тридцать рабочих дней, следующих за днем вручения, если иное не установлено настоящим пунктом.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 51 Налогового кодекса уведомление, направленное электронным способом, считается врученным налогоплательщику (налоговому агенту) с даты доставки электронного документа в: веб-приложение, специальное мобильное приложение и (или) налоговое мобильное приложение; кабинет пользователя на веб-портале с отправлением короткого текстового сообщения на абонентский номер сотовой связи, зарегистрированный на веб-портале; иной объект информатизации налогового органа.

Анализируя вышеприведенные нормы, суд приходит к убеждению, что определяющее значение имеет дата вручения Уведомления, порождающая для Товарищества определенные обязательства по его исполнению, что обуславливает вывод о том, что Уведомление обретает юридическую силу для истца именно с даты его вручения, а не формирования.

Обобщая анализ налогового законодательства суд пришел к мнению, что срок исковой давности по сдаче ФНО 300.00 за первый квартал 2023 года истекал 31 марта 2026 года. Это означает, что налогоплательщик имел право на пересмотр исчисленной суммы налогов и платежей в бюджет до указанного срока. Аналогично, до этого срока налоговый орган был вправе провести контроль и направить информационно-предупредительное Уведомление о выявленных расхождениях за указанный налоговый период.

Судом учтено, что согласно подпункту 5 пункта 8 статьи 65 Налогового кодекса, срок исковой давности продлевается до исполнения уведомления о расхождениях, выявленных по результатам камерального контроля, уведомления о подтверждении фактического совершения оборота по реализации товаров, выполнению работ и оказанию услуг, направленных и врученных до истечения срока исковой давности, - в части выявленных нарушений.

Кроме того, согласно подпункту 1 пункта 8 названной статьи, срок исковой давности продлевается на один календарный год в части начисления и (или) пересмотра исчисленной суммы налогов и платежей в бюджет - при представлении налогоплательщиком (налоговым агентом) дополнительной налоговой отчетности или налоговой отчетности по уведомлению за период,



по которому срок исковой давности истекает менее чем через один календарный год.

Вместе с тем, Управлением в суд не представлено сведений о том, что Товарищество представляло дополнительные ФНО за первый квартал 2023 года, то есть период, по которому срок исковой давности, установленный пунктами 2 и 8 статьи 65 Налогового Кодекса, истекает менее чем через один календарный год, то есть до 31 марта 2026 года. В письменной позиции вышестоящего налогового органа указано о том, что такие дополнительные ФНО истцом не представлялись.

Следовательно, срок исковой давности в части начисления и (или) пересмотра исчисленной суммы налогов и платежей в бюджет за период первого квартала 2023 года не продлевался на один календарный год и истек 31 марта 2026 года.

Судом установлено, что оспариваемое Уведомление сформированное 31 марта 2026 года в Кабинет налогоплательщика истца было отправлено на следующий день 01 апреля 2026 года, то есть с пропуском установленного статьей 65 Налогового кодекса срока исковой давности, что в силу вышеуказанных норм обуславливает его незаконность.

В силу части 4 статьи 84 АППК незаконный обременяющий административный акт подлежит обязательной отмене.

Согласно части 1 статьи 122 АППК, вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК, судебные расходы подлежат возмещению той стороне, в пользу которой состоялось решение полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Поскольку при подаче иска истцом посредством электронного чека платежного шлюза электронного правительства с уникальным кодом O1008468324906 была уплачена государственная пошлина в размере 21 625 тенге, указанную сумму следует взыскать с ответчика в пользу истца.

Процедура исполнения такого решения определена положениями Налогового кодекса, а именно возврат суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 18, 84, 132, 148, 150, 151, 152, 154, 155, 156 АППК, суд



Р Е Ш И Л:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «КазСтальПрофиль» к республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов по району имени Казыбек би Департамента государственных доходов по Карагандинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконным и отмене уведомления о расхождении, выявленных по результатам камерального контроля - удовлетворить.

Отменить уведомление о расхождении, выявленных по результатам камерального контроля №3020OU100009 от 31 марта 2026 года, сформированное республиканским государственным учреждением «Управление государственных доходов по району имени Казыбек би Департамента государственных доходов по Карагандинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» в отношении товарищества с ограниченной ответственностью «КазСтальПрофиль».

Взыскать с республиканского государственного учреждения «Управление государственных доходов по району имени Казыбек би Департамента государственных доходов по Карагандинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «КазСтальПрофиль» государственную пошлину в размере 21 625 (двадцать одна тысяча шестьсот двадцать пять) тенге.

На решение в порядке, предусмотренном статьей 168 АППК, участниками административного процесса может быть подана апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегия по административным делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Карагандинской области в течение двух месяцев со дня вынесения решения.

Судья**Амиралин К.К.**