



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

25 сентября 2026 года

№ 7594-26-00-4/3498

город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе председательствующего судьи Молдагалиева Б.Ж., рассмотрев в порядке письменного производства административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «КЕРКИРА»

ОТВЕТЧИК:

Республиканское государственное учреждение «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫ ЛИЦА:

Республиканское государственное учреждение «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»,
Республиканское государственное учреждение «Министерство финансов Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

1. О признании незаконным и отмене уведомление о результатах проверки №600120260122ОАР0235 от 9 апреля 2026 года в части отказа в возврате суммы налога на добавленную стоимость в размере 140 915 771 тенге;
2. Об обязании ответчика повторно провести и закончить возбужденную по заявлению истца административную процедуру с учетом правовой позиции суда.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «КЕРКИРА» (далее – Товарищество/истец) состоит на регистрационном учете по налогу на добавленную стоимость и осуществляет деятельность, в том числе связанную с реализацией товаров на экспорт в Российскую Федерацию.



В декларации по НДС за 3 квартал 2025 года Товариществом предъявлено требование о возврате превышения суммы НДС, относимого в зачет над суммой начисленного налога, в размере 565 838 375 тенге за период с 1 января по 30 сентября 2025 года.

На основании требования налоговым органом назначена тематическая налоговая проверка.

Предписанием №600120251226ТАС0047 первоначально определен проверяемый период с 1 января по 30 сентября 2025 года.

Впоследствии дополнительным предписанием от 8 апреля 2026 года проверяемый период был расширен.

9 апреля 2026 года по результатам тематической налоговой проверки составлен акт №600120260122ОАР0235 и вынесено уведомление о результатах проверки №600120260122ОАР0235, которым не подтверждена к возврату сумма превышения НДС в размере 140 915 771 тенге. В самом уведомлении проверяемый период указан с 1 октября 2022 года по 30 сентября 2025 года.

В ходе проверки из предъявленной к возврату суммы НДС налоговым органом не подтверждены, в частности, суммы в связи с наличием нарушений, выявленных в результате применения системы управления рисками (СУР), в размере 5 622 184 тенге, отсутствием ответа компетентного органа Российской Федерации, включая недопоступление валютной выручки по договору поставки от 14 марта 2025 года, – 84 880 402 тенге, а также недопоступлением валютной выручки по договору от 26 марта 2025 года – 12 109 938 тенге. По результатам проверки сумма превышения НДС, подлежащая возврату, определена в размере 424 922 604 тенге.

Не согласившись с уведомлением, Товарищество обратилось с жалобой в Министерство финансов Республики Казахстан.

Решением Министерства финансов Республики Казахстан от 26 июня 2026 года №ЖТ-2026-02397681 уведомление о результатах проверки оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

Товарищество обратилось в суд с настоящим административным иском.

Требования мотивированы тем, что выводы налогового органа не основаны на достаточных и достоверных доказательствах нарушения истцом налогового законодательства.

По мнению истца, результаты аналитического отчета «Пирамида» сами по себе не свидетельствуют о фиктивности хозяйственных операций. Налоговым органом не установлено отсутствие товара, его движения, оплаты, недостоверность первичных документов, а также не представлены вступившие в законную силу судебные акты о признании сделок Товарищества или его контрагентов недействительными, мнимыми либо фиктивными. Все хозяйственные операции подтверждены договорами, счетами-фактурами, накладными, банковскими и иными первичными документами. Истец также не согласен с неподтверждением суммы НДС



вследствие отсутствия ответа компетентного органа Российской Федерации по ООО «ОФРИС». По мнению Товарищества, неполучение ответа иностранного государственного органа свидетельствует лишь об отсутствии соответствующей информации на дату окончания проверки и не подтверждает отсутствие хозяйственной операции либо экспорта товара. При этом по запросу относительно ООО «СОЧИ СПА» ответ УФНС России был получен 19 февраля 2026 года, тогда как по ООО «ОФРИС» на дату завершения проверки ответ не поступил. Кроме того, истец ссылается на взаимоотношения с ООО «ОФРИС» и ООО «СОЧИ СПА». 14 марта 2025 года между Товариществом и ООО «ОФРИС» заключен договор поставки товара, 26 марта 2025 года – договор поставки с ООО «СОЧИ СПА». 3 апреля 2025 года между Товариществом, ООО «ОФРИС» и ООО «СОЧИ СПА» заключен трехсторонний договор перевода долга, в соответствии с которым задолженность ООО «ОФРИС» перед истцом переведена на ООО «СОЧИ СПА». В дальнейшем ООО «СОЧИ СПА» изменило наименование на ООО «ЭССЕНСРУС». Истец считает, что налоговым органом не дана надлежащая оценка указанным обстоятельствам и документам, несмотря на то, что они были представлены в ходе налоговой проверки. Также истец указывает на преждевременность выводов о недопоступлении валютной выручки, поскольку договорами поставки был установлен 360-дневный срок оплаты. На дату направления запроса в банк 28 января 2026 года и получения ответа банка 3 февраля 2026 года срок исполнения обязательств иностранными покупателями еще не истек. Отдельным основанием иска указано нарушение процедуры проведения проверки. Дополнительным предписанием от 8 апреля 2026 года проверяемый период был существенно расширен, тогда как уже 9 апреля 2026 года составлены акт проверки и уведомление. По мнению истца, за один день невозможно было провести полноценные проверочные мероприятия за дополнительно включенный период и обеспечить налогоплательщику возможность представить соответствующие документы и пояснения.

В письменном отзыве РГУ «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – ответчик/Департамент) исковые требования не признал, в отзыве указал, что проверка проведена в соответствии со статьей 152 Налогового кодекса и Правилами возврата превышения НДС и применения системы управления рисками, утвержденными приказом Министра финансов Республики Казахстан от 19 марта 2018 года №391 (далее – Правила). По мнению Департамента, в соответствии с пунктом 67 Правил и пунктом 12 статьи 152 Налогового кодекса основанием невозврата НДС являются, в том числе, неполучение ответов на запросы о проведении встречных проверок, выявление нарушений по результатам анализа отчета «Пирамида», неподтверждение достоверности сумм НДС. Департаментом приведены сведения о расхождениях по поставщикам Товарищества, в результате чего неподтвержденная сумма НДС по результатам применения



СУР составила 5 622 184 тенге. Относительно запроса в Российскую Федерацию ответчик указал, что по ООО «ОФРИС» ответ на дату завершения проверки не поступил, вследствие чего достоверность соответствующей суммы НДС не была подтверждена. При этом в случае получения ответа о подтверждении взаиморасчетов сумма может быть включена налогоплательщиком в требование о возврате НДС в последующие налоговые периоды.

Заинтересованное лицо РГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» предоставив суду отзыв, просило в удовлетворении административного иска отказать, сославшись на то, что жалоба Товарищества рассмотрена апелляционной комиссией в установленном порядке и решением от 26 июня 2026 года уведомление оставлено без изменения.

От заинтересованного лица РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» отзыв суду не поступил.

Прокурор, участвующий в деле, предоставив суду заключение полагал иск подлежащему отказу в удовлетворении.

26 августа 2026 года определением суда, по ходатайству сторон, настоящее дело рассмотрено в порядке письменного производства по правилам главы 23 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии с частью 2 статьи 5 АППК, задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

В силу статьи 7 АППК административный орган и должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, АППК и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

Согласно статье 79 АППК административный акт должен быть законным и обоснованным.

В соответствии со статьями 72 и 129 АППК административный орган обязан полно и всесторонне исследовать фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, а обязанность доказывания законности обременяющего административного акта возлагается на административный орган, принявший такой акт.



Согласно статье 152 Налогового кодекса, тематическая проверка по подтверждению достоверности суммы превышения НДС проводится с применением системы управления рисками.

В силу пункта 7 статьи 152 Налогового кодекса в случае экспорта товаров при определении суммы НДС, подлежащей возврату, учитывается экспорт товаров, по которому поступила валютная выручка на банковские счета налогоплательщика в банках второго уровня на территории Республики Казахстан либо осуществлен фактический ввоз товаров по внешнеторговым товарообменным операциям.

Пунктом 12 статьи 152 Налогового кодекса предусмотрены случаи, при которых возврат НДС не производится в пределах соответствующих сумм.

Согласно статьи 447 Налогового кодекса, документами, подтверждающими экспорт товаров, являются:

1) договоры (контракты) с учетом изменений, дополнений и приложений к ним (далее – договоры (контракты), на основании которых осуществляется экспорт товаров, а в случае лизинга товаров или предоставления займа в виде вещей – договоры (контракты) лизинга, договоры (контракты), предусматривающие предоставление займа в виде вещей, договоры (контракты) на изготовление товаров;

2) заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметкой налогового органа государства-члена Евразийского экономического союза, на территорию которого импортированы товары, об уплате косвенных налогов и (или) освобождении и (или) ином способе уплаты (на бумажном носителе в оригинале или копии либо в электронной форме);

3) копии товаросопроводительных документов, подтверждающих перемещение товаров с территории одного государства-члена Евразийского экономического союза на территорию другого государства-члена Евразийского экономического союза.

В случае экспорта товаров по системе магистральных трубопроводов или по линиям электропередачи вместо копий товаросопроводительных документов представляется акт приема-сдачи товаров;

4) подтверждение уполномоченного государственного органа в области охраны прав интеллектуальной собственности о праве на объект интеллектуальной собственности, а также его стоимости – в случае экспорта объекта интеллектуальной собственности

Данные положения приведены и применены Министерством финансов при рассмотрении жалобы Товарищества.

По нарушениям, выявленным в результате применения СУР.

В ходе проверки сумма превышения НДС, не подтвержденная к возврату по результатам применения СУР, определена в размере 5 622 184 тенге.

Основанием послужили выявленные по аналитическому отчету «Пирамида» расхождения у ряда поставщиков Товарищества, а также



сведения о неисполнении отдельными поставщиками налоговых обязательств.

Между тем система управления рисками и формируемый на ее основании аналитический отчет являются инструментами налогового администрирования, позволяющими определить наличие обстоятельств, требующих дополнительной проверки.

Наличие сведений о расхождениях в налоговой отчетности поставщиков не освобождает налоговый орган от обязанности установить конкретные обстоятельства, непосредственно влияющие на право проверяемого налогоплательщика на возврат НДС.

Из материалов дела следует, что ответчиком не установлено отсутствие фактических поставок товаров, отсутствие движения товара, недостоверность первичных бухгалтерских документов либо согласованность действий истца с поставщиками, направленная на получение необоснованной налоговой выгоды.

Следовательно, сведения СУР могли служить основанием для проведения дальнейших мероприятий налогового контроля, однако не заменяли собой доказательства конкретного нарушения Товариществом налогового законодательства.

В этой связи, суд признает необоснованным не подтверждение НДС к возврату исключительно исходя из результатов аналитического отчета без надлежащего установления фактических обстоятельств хозяйственных операций.

Из материалов дела установлено, что налоговым органом в адрес УФНС Российской Федерации направлены запросы по вопросу подтверждения взаиморасчетов Товарищества с ООО «СОЧИ СПА» и ООО «ОФРИС».

По ООО «СОЧИ СПА» получен ответ от 19 февраля 2026 года, тогда как по ООО «ОФРИС» на дату завершения проверки – 9 апреля 2026 года – ответ не поступил. Министерством финансов именно данное обстоятельство признано достаточным для неподтверждения к возврату НДС в сумме 68 677,1 тыс. тенге.

С таким выводом суд согласиться не может.

Отсутствие ответа компетентного органа иностранного государства свидетельствует об отсутствии соответствующей информации у налогового органа на конкретную дату, но не устанавливает само по себе отсутствие хозяйственной операции, экспорта товара либо иное нарушение налогового законодательства со стороны истца.

Налогоплательщик не обладает полномочиями по обеспечению исполнения межгосударственного запроса и не может влиять на сроки предоставления информации налоговыми органами другого государства.

Более того, Кассационным судом по административным делам Республики Казахстан в постановлении №6003-25-00-4к/1373 от 4 сентября 2025 года по аналогичному вопросу указано, что при отсутствии



установленных нарушений, требующих соответствующей проверки на территории Российской Федерации, отсутствие ответов налоговых органов Российской Федерации на запросы не может быть положено в основу отказа в возврате НДС. Данная правовая позиция прямо приведена истцом в обоснование требований.

При таких обстоятельствах, возложение на Товарищество негативных последствий исключительно вследствие неполучения ответа иностранного налогового органа не соответствует требованиям законности и обоснованности административного акта.

По поступлению валютной выручки, суд также считает преждевременными выводы налогового органа относительно недопоступления валютной выручки.

Из материалов дела следует, что между Товариществом и ООО «ОФРИС» заключен договор поставки товара от 14 марта 2025 года, а между Товариществом и ООО «СОЧИ СПА» – договор поставки от 26 марта 2025 года.

По условиям договоров срок исполнения обязательств по оплате товара составлял 360 календарных дней.

Между тем, запрос в АО «Банк ЦентрКредит» направлен налоговым органом 28 января 2026 года, заключение банка получено 3 февраля 2026 года. Следовательно, на даты направления запроса и получения банковского заключения установленный договорами срок исполнения денежных обязательств еще не истек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан, если обязательством предусмотрен срок его исполнения, оно подлежит исполнению в этот срок.

Следовательно, до наступления установленного сторонами срока исполнения обязательства отсутствие полной оплаты на промежуточную дату не свидетельствует о нарушении обязательства покупателем и тем более не свидетельствует о нарушении налогового законодательства самим Товариществом.

Пункт 7 статьи 152 Налогового кодекса и пункт 65 Правил №391, на которые ссылался налоговый орган, не устанавливают обязанность экспортера обеспечить поступление валютной выручки до наступления предусмотренного договором срока исполнения обязательства.

Кроме того, 3 апреля 2025 года между Товариществом, ООО «ОФРИС» и ООО «СОЧИ СПА» заключен трехсторонний договор перевода долга, в соответствии с которым обязанность ООО «ОФРИС» по оплате поставленного товара переведена на ООО «СОЧИ СПА». В дальнейшем ООО «СОЧИ СПА» изменило наименование на ООО «ЭССЕНСПРУС».



Согласно статье 348 Гражданского кодекса Республики Казахстан перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора.

В данном случае, согласие кредитора выражено непосредственно путем участия Товарищества в трехстороннем соглашении.

Поэтому, отсутствие последующей оплаты непосредственно со стороны ООО «ОФРИС» должно было оцениваться налоговым органом с учетом состоявшегося перевода долга.

Материалы дела свидетельствуют, что данные обстоятельства были известны налоговому органу до окончания проверки, однако надлежащей оценки договору перевода долга и фактической структуре расчетов между сторонами дано не было.

Более того, согласно сведениям АО «Банк ЦентрКредит», по договору от 26 марта 2025 года между Товариществом и ООО «СОЧИ СПА» поступила валютная выручка в размере 603 901,8 тыс. российских рублей.

Таким образом, получение банком сведений о состоянии расчетов на определенную дату отражает только фактический размер поступивших денежных средств на эту дату и при неистекшем договорном сроке оплаты не является достаточным доказательством окончательного непоступления валютной выручки.

В силу статьи 79 АППК административный акт должен быть законным и обоснованным.

Совокупность установленных обстоятельств свидетельствует о том, что при принятии оспариваемого уведомления ответчиком не обеспечено полное и объективное исследование обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса о возврате НДС.

Доводы ответчика о том, что на дату завершения проверки имелись предусмотренные законом основания для неподтверждения НДС, выводов суда не опровергают, поскольку обязанность административного органа заключается не только в соблюдении формальной последовательности мероприятий налогового контроля, но и в установлении достаточной совокупности фактических и правовых оснований для принятия обременяющего административного акта.

Согласно части 1 статьи 156 АППК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, он отменяет административный акт полностью или в какой-либо его части.

При таких обстоятельствах уведомление о результатах проверки №600120260122ОАР0235 от 9 апреля 2026 года в оспариваемой части неподтверждения к возврату суммы превышения НДС в размере 140 915 771 тенге нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

По требованию №2.



Истец предъявляя настоящий иск, также просит суд обязать ответчика повторно провести и закончить возбужденную по заявлению истца административную процедуру с учетом правовой позиции суда.

Вместе с тем принятие окончательного решения о размере НДС, подлежащего подтверждению к возврату, предполагает проведение налоговым органом предусмотренных законодательством мероприятий, исследование соответствующих документов и обстоятельств и осуществление расчетов, относящихся к компетенции административного органа.

Суд не вправе подменять административный орган при осуществлении им соответствующих полномочий.

В соответствии со статьей 157 АППК в случае невозможности вынесения конкретного решения об удовлетворении требований истца при наличии административного усмотрения суд возлагает на ответчика обязательство о принятии соответствующего административного акта с учетом правовой позиции суда.

Поэтому надлежащим способом восстановления нарушенных прав истца является возложение на Департамент обязанности повторно провести и закончить возбужденную по заявлению истца административную процедуру с учетом правовой позиции суда.

Согласно части 1 статьи 122 АППК вопросы распределения судебных расходов разрешаются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

В силу статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, присуждаются понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в размере 1 410 000 тенге, в связи с чем указанная сумма подлежит возврату в установленном законом порядке.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 148-150, 151-152, 154 АППК суд

Р Е Ш И Л :

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «КЕРКИРА» к республиканскому государственному учреждению «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки и возложении обязанности – удовлетворить.

Признать незаконным и отменить уведомление о результатах проверки №600120260122ОАР0235 от 9 апреля 2026 года, вынесенное республиканским государственным учреждением «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан», в части



неподтверждения к возврату суммы превышения налога на добавленную стоимость в размере 140 915 771 (сто сорок миллионов девятьсот пятнадцать тысяч семьсот семьдесят один) тенге.

Обязать республиканское государственное учреждение «Департамент государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» повторно провести и закончить возбужденную по заявлению товарищества с ограниченной ответственностью «КЕРКИРА» административную процедуру в части подтверждения достоверности суммы превышения налога на добавленную стоимость, предъявленной к возврату, с учетом правовой позиции суда.

Республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов по Алмалинскому району Департамента государственных доходов по городу Алматы Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» вернуть товариществу с ограниченной ответственностью «КЕРКИРА» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 410 000 (один миллион четыреста десять тысяч) тенге в установленном законом порядке.

Разъяснить, что ответчик обязан исполнить решение суда в течение месяца со дня вступления его в законную силу, о чем должен известить суд.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение двух месяцев со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья



Молдагалиев Б.Ж.

