



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 июля 2026 года

№2394-26-00-4/433

город Атырау

Специализированный межрайонный административный суд
Атырауской области в составе:
председательствующего судьи Искаковой Н.А.,
при секретаре судебного заседания Болат А.,
рассмотрев в открытом судебном разбирательстве административное дело по
иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее-ТОО)
«КазЖасылТех»

ОТВЕТЧИК:

Республиканское государственное учреждение (далее-РГУ) «Управление
государственных доходов по городу Конаев Департамента государственных
доходов по Алматинской области Комитета государственных доходов
Министерства финансов Республики Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов
Республики Казахстан»

РГУ «Департамент государственных доходов по Алматинской области
Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики
Казахстан»

ИП «ЭКО Полимер»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки
№091320250903ОАР0001 от 3 декабря 2025 года

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Прокурор: Жәмшебай Д.Д.

Представитель истец Рахимов К.С.

Представитель ответчика Бралин Р.Б.

Представители заинтересованных лиц: Матжан А.Б., Әдембек А.Е. Серікжан
А.Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

На основании поручения РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее-Комитет) от 4 марта 2025 года РГУ «Департамент государственных доходов по Алматинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее-Департамент) всем территориальным органам государственных доходов по Алматинской области поручено провести анализ финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиков, которые производили взаиморасчеты с поставщиками, в отношении которых применены ограничения по выписке ЭСФ, на предмет применения схем уклонения от уплаты налогов. В случае подтверждения фактов нарушений поручено принять меры по проведению процедуры заслушивания согласно нормам Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) с последующим назначением внеплановых налоговых проверок.

2 апреля 2025 года РГУ «Управление государственных доходов по городу Конаев Департамента государственных доходов по Алматинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее-Управление) в адрес ТОО «КазЖасылТех» (далее-истец, Товарищества) направлено извещение вместе с предварительным решением.

8 апреля 2025 года Управлением проведено заслушивание, о чем составлен протокол.

11 апреля 2025 года Управлением вынесено окончательное решение о направлении материалов в Департамент для рассмотрения вопроса о назначении тематической налоговой проверки.

Далее, Департаментом в Комитет направлен запрос о назначении налоговой проверки.

14 августа 2025 года Комитетом вынесен приказ и Департаменту поручено обеспечить проведение внеплановой тематической проверки органами государственных доходов Алматинской области в отношении товарищества.

14 августа 2025 года Управлением вынесено предписание которое зарегистрировано в Управлении по правовой статистике и специальным учетам 20 августа 2025 года, о проведении тематической проверки в отношении товарищества по вопросам определения налогового обязательства по взаиморасчетам с налогоплательщиком (налогоплательщиками), в отношении которого (которых) налоговым органом применены ограничения, предусмотренные статьей 120-1 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее – Налоговый кодекс). Корпоративный подоходный налог с юридических лиц, за исключением поступлений от субъектов крупного предпринимательства и организаций нефтяного сектора. Налог на добавленную стоимость на произведенные



товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан.

Проверяемый период с 1 января 2022 года по 31 декабря 2023 года.

Срок проверки 30 рабочих дней.

Предписание вручено истцу 3 сентября 2025 года.

Решением специализированного межрайонного административного суда Алматинской области 22 октября 2025 года в удовлетворении административного иска Товарищества к Управлению об оспаривании предписания от 14 августа 2025 года отказано.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда 17 марта 2026 года решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 22 октября 2025 года оставлено в силе.

Судебные акты вступили в законную силу.

3 декабря 2025 года Департаментом принят акт тематической налоговой проверки №091320250903ОАР0001.

3 декабря 2025 года вынесено уведомление о результатах проверки №091320250903ОАР0001 (далее-Уведомление), согласно которому доначислено:

- по коду 101111 «КПН» - 10 752 000 тенге, пеня – 5 419 726 тенге, всего – 16 171 726 тенге.

Акт тематической налоговой проверки был вручен истцу нарочно 18 марта 2026 года. Уведомление было вручено истцу нарочно 9 апреля 2026 года нарочно.

Истец, не соглашаясь с актом тематической налоговой проверки и уведомлением, указал, что Управлением при назначении и проведении проверки допущены нарушения налогового законодательства. Также указал о несогласии с результатами налоговой проверки и на незаконность уведомления. Уточнив исковые требования, просил признать незаконным и отменить уведомление.

Иск мотивирован следующими доводами: 1) Управление не имеет право проводить тематические проверки; 2) Управлением при вынесении акта налоговой проверки допущено нарушение по отсутствию оснований проведения встречных проверок, при доначислении сумм налогов, по взаиморасчетам с поставщиками; 3) имеются нарушения в части отсутствие признанных судом сделок не действительными, в связи с отсутствием таких обращений в судебный орган. 4) Управлением допущено нарушение срока проведения проверки. Дата начала проверки 3 сентября 2025 года - 30 рабочих дней. Проверка должна завершиться 15 сентября 2025 года. Акт вынесен 3 декабря 2025 года и вручен налогоплательщику 18 марта 2026 года. Нарушение сроков 5 месяцев.

В письменном отзыве ответчик, не согласившись с доводами иска, просил в иске отказать.



Мотивированной позицией Департамент поддержав доводы отзыва, просит в иске отказать.

В судебном заседании представитель истца, поддержав иск, просил удовлетворить его в полном объеме.

Представитель ответчика, не согласившись с доводами иска, просил отказать в удовлетворении требования, пояснив, что оспариваемое уведомление о результатах проверки выставлено в адрес истца законно и обоснованно и при вынесении данного уведомления не были нарушены нормы, требования Налогового Кодекса.

Представитель заинтересованного лица – Департамента, поддержав доводы отзыва просил в иске отказать.

Представители Комитета просили в иске отказать.

Прокурор просила удовлетворить иск, ссылаясь на нарушения ответчиком сроков проведения налоговой проверки.

Определением специализированного межрайонного административного суда Атырауской области (далее-суд) от 16 июня 2026 года ходатайство истца срок на подачу административного иска к Управлению о признании незаконным и отмене уведомления восстановлен.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с требованиями статьи 5 Административного процедурно-процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

Согласно статье 132 АППК, при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.

Исходя из части 1 статьи 9 АППК каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Анализируя смысл названных норм, суд приходит к выводу о наличии у истца права на предъявление иска об оспаривании уведомления ответчика.

Управлением во исполнение приказа Комитета вынесено предписание от 14 августа 2025 года о проведении внеплановой тематической налоговой проверки в отношении Товарищества по вопросам определения налогового обязательства по взаиморасчетам с налогоплательщиком (налогоплательщиками), в отношении которого (которых) налоговым



органом применены ограничения, предусмотренные статьей 120-1 Налогового кодекса. Корпоративный подоходный налог с юридических лиц, за исключением поступлений от субъектов крупного предпринимательства и организаций нефтяного сектора. Налог на добавленную стоимость на произведенные товары, выполненные работы и оказанные услуги на территории Республики Казахстан.

Проверяемый период с 1 января 2022 года по 31 декабря 2023 года.

Срок проверки 30 рабочих дней.

Предписание вручено истцу 3 сентября 2025 года.

Решением специализированного межрайонного административного суда Алматинской области 22 октября 2025 года в удовлетворении административного иска Товарищества к Управлению об оспаривании предписания от 14 августа 2025 года отказано.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда 17 марта 2026 года решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 22 октября 2025 года оставлено в силе.

Судебные акты вступили в законную силу.

3 декабря 2025 года Департаментом принят акт тематической налоговой проверки №091320250903ОАР0001.

3 декабря 2025 года вынесено уведомление о результатах проверки №091320250903ОАР0001, согласно которому доначислено:

- по коду 101111 «КПН» - 10 752 000 тенге, пеня – 5 419 726 тенге, всего – 16 171 726 тенге.

Акт тематической налоговой проверки был вручен истцу нарочно 18 марта 2026 года. Уведомление было вручено истцу нарочно 9 апреля 2026 года нарочно.

Доводы о незаконности предписания являются несостоятельными, поскольку законность предписания уже установлена вступившими в законную силу судебными актами.

Доводы о несогласии с Уведомлением мотивированы указанием на нарушение сроков проведения тематической проверки.

Согласно пункта 1 статьи 149 Налогового кодекса датой начала проведения налоговой проверки считается дата вручения налогоплательщику (налоговому агенту) предписания. То есть датой начала проведения проверки является 3 сентября 2025 года.

Согласно пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса срок проведения налоговой проверки, указываемый в предписании, не должен превышать тридцать рабочих дней с даты вручения предписания.

В соответствии с пунктом 4 статьи 146 Налогового кодекса течение срока проведения налоговой проверки может приостанавливаться налоговыми органами на период вручения налогоплательщику (налоговому агенту) требования налогового органа о представлении сведений и (или) документов и представления налогоплательщиком (налоговым агентом)



запрашиваемых при проведении налоговой проверки сведений и (или) документов.

Согласно сведениям Интегрированной системы налогового администрирования, 23 сентября 2025 года срок проведения проверки был приостановлен.

Течение сроков проведения проверки было возобновлено с 3 декабря 2025 года.

Согласно пункта 3 статьи 158 Налогового кодекса завершением срока налоговой проверки считается день вручения налогоплательщику акта налоговой проверки.

Акт налоговой проверки от 3 декабря 2025 года вручен истцу нарочно 18 марта 2026 года.

Таким образом, срок проведения превышает 30 рабочих дней, что нарушает вышеуказанные требования Налогового кодекса и нормы пункта 5 статьи 151 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан.

Вместе с тем суд не дает правовой оценку выводам, изложенным в акте проверки, и их содержанию, поскольку основанием для удовлетворения иска являются нарушение ответчиком установленного законом срока проведения проверки является самостоятельным основанием для признания оспариваемого акта незаконным.

В соответствии с требованиями статьи 8 АППК, при рассмотрении административного дела административный орган, должностное лицо и суд обязаны, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить каждому из участников административного дела равные возможность и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела.

Если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

В силу статьи 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества.

При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

Административный акт, административное действие (бездействие) считаются пригодными, если они приемлемы для достижения цели, установленной законами Республики Казахстан.

Административный акт, административное действие (бездействие) считаются необходимыми, если в наименьшей степени ограничивают права, свободы и законные интересы участника административной процедуры.

Административный акт, административное действие (бездействие) считаются пропорциональными, если общественное благо, полученное в



результате ограничений прав, свобод и законных интересов участника административной процедуры, больше чем вред, причиненный этими ограничениями.

Суд, руководствуясь нормами статьи 8 и 10 АППК считает, что оспариваемый обременяющий административный акт не соответствует принципу соразмерности и не отвечает критериям справедливости и разумности.

Согласно пункту 34 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 июля 2018 года №9 «О некоторых вопросах применения налогового законодательства», обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на налоговый орган.

Это также согласуется с частью статьи 129 АППК, которым определено, что бремя доказывания по иску об оспаривании несет ответчик, принявший обременительный административный акт.

Согласно статье 12 АППК все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

В силу требований части четвертой статьи 129 АППК, если после исследования всех доказательств остается недоказанным какой-либо факт, обуславливающий исход административного дела, то отрицательные последствия результатов рассмотрения и разрешения административного дела несет сторона, несущая бремя доказывания этого факта.

Однако ответчиком не представлены надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие законность вынесенного уведомления.

В силу части 1 статьи 84 АППК, незаконный обременяющий административный акт подлежит обязательной отмене.

В силу требований части 1 статьи 156 АППК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

На основании изложенного, суд считает требование истца к ответчику подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АППК вопросы по распределению судебных расходов подлежат разрешению по правилам Гражданского процессуального Кодекса (далее – ГПК).

Согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы в размере, пропорциональном удовлетворенной части заявленных требований.

Соответственно, истцу из государственного бюджета по месту оплаты подлежит возвращению уплаченная при подаче в суд иска государственная пошлина в сумме 161 718 тенге.



РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151,168 АППК, суд

РЕШИЛ:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «КазЖасылТех» к республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов по городу Конаев Департамента государственных доходов по Алматинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконным и отмене уведомления о результатах проверки №091320250903ОАР0001 от 3 декабря 2025 года удовлетворить.

Признать незаконным и отменить уведомление о результатах проверки №091320250903ОАР0001 от 3 декабря 2025 года вынесенное республиканским государственным учреждением Управление государственных доходов по городу Конаев Департамента государственных доходов по Алматинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан».

Об исполнении решения должно быть сообщено суду не позднее чем в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

В соответствии с частями 5 и 9 статьи 127 АППК, за неисполнение решения суда, суд налагает денежное взыскание на ответчика в размере пятидесяти месячных расчетных показателей с указанием в этом же судебном акте срока, не превышающего одного месяца, в течение которого оно подлежит исполнению.

При неисполнении судебного акта, суд вправе наложить на лицо повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на десять месячных расчетных показателей.

Возвратить товариществу с ограниченной ответственностью «КазЖасылТех» из государственного бюджета по месту оплаты уплаченную при подаче в суд иска государственную пошлину в сумме 161 718 (сто шестьдесят одна тысяча семьсот восемнадцать) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по административным делам Атырауского областного суда в течение двух месяцев со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья

Искакова Н.А.



Решение изготовлено в окончательной форме 3 августа 2026 года.

