



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

19 августа 2026 года дело №1993-26-00-4/856 город Каскелен
Алматинская область

Специализированный межрайонный административный суд
Алматинской области в составе:
председательствующего судьи Конурбаевой М.Г.,
при секретаре судебного заседания Сапарбаевой М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по
иску:

ИСТЕЦ:

товарищество с ограниченной ответственностью «KARA TASS»

ОТВЕТЧИК:

республиканское государственное учреждение «Управление
государственных доходов по Илийскому району Департамента
государственных доходов по Алматинской области Комитета
государственных доходов Министерства финансов Республики
Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

республиканское государственное учреждение «Департамент
государственных доходов по Алматинской области Комитета
государственных доходов Министерства финансов Республики
Казахстан»,
товарищество с ограниченной ответственностью «DDD TRADE»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

об оспаривании уведомления по результатам камерального контроля
№0904ПВ600001 от 31 декабря 2025 года

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

об оспаривании уведомления об устранении нарушений со средней
степенью риска, выявленных органами государственных доходов по

результатам камерального контроля №0904ПВ600001 от 31 декабря 2025 года (по КПН)

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца Саржанов А.А.

представитель ответчика Рзабек Б.

представители заинтересованных лиц: Матжан А.Б. (Департамент),
прокурор Олжабеков Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 12 августа 2025 года по гражданскому делу №7527-25-00-2/8213, вступившего в законную силу 23 сентября 2025 года, признан недействительным договор купли-продажи 100% доли уставного капитала товарищества с ограниченной ответственностью «DDD TRADE» от 21 июня 2024 года, заключенный между Тұрғамбек Д.С. и Сейтембетовым Ж.А. (далее – Решение суда).

На основании вышеуказанного решения суда, Управлением в адрес Товарищества вынесено уведомление об устранении нарушений со средней степенью риска, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля №0904ПВ600001 от 31 декабря 2025 года за период с 1 января 2022 года по 30 сентября 2024 года по налоговой отчетности формы 100.00. «Неправомерное отнесение на вычеты расходов по корпоративному подоходному налогу (КПН) по взаиморасчетам с налогоплательщиком, перерегистрация которого признана недействительной, в соответствии с пунктом 2 статьи 264 Налогового кодекса. Сумма нарушения: 1 653 292 тенге.

В соответствии с приложением №2 к Уведомлению, оно выставлено по взаиморасчётам с поставщиком - ТОО «DDD TRADE» (БИН 211240009204) за 2024 год (налоговый период).

Истец, не согласившись с Уведомлением, обратился в настоящий суд с вышеуказанным иском об оспаривании.

Иск мотивирован тем, что реальность финансово-хозяйственных операций подтверждается первичными бухгалтерскими документами как ЭСФ, накладные, АВР. К тому же, Уведомление вынесено с нарушением установленного 10-дневного рабочего срока со дня возникновения основания.

Представителем ответчика представлен отзыв на иск, в котором просил отказать в удовлетворении иска, поскольку решением СМЭС государственная перерегистрация контрагента признана недействительной и решение вступило в законную силу. Оспариваемое уведомление сформировано с соблюдением требований законодательства.



Департаментом представлены аналогичные содержания отзыва ответчика.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признали, просили суд отказать в его удовлетворении.

В суде представитель Департамента поддержал доводы ответчика.

Заинтересованное лицо ТОО «DDD TRADE» не обеспечило надлежащее участие своего представителя, в связи с чем дело рассмотрено без их участия, в порядке статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК).

Прокурором дано заключение об отказе в удовлетворении административного иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 12 АППК все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

В силу статьи 132 АППК, при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.

Согласно пункту 5 статьи 8 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет», действующего на момент спорных правоотношений (далее - Налоговый кодекс) при рассмотрении жалобы на уведомление о результатах проверки все неопределенности и неурегулированные вопросы налогового законодательства Республики Казахстан толкуются в пользу налогоплательщика (налогового агента).

В соответствии со статьей 69 Налогового кодекса, налоговым контролем является государственный контроль, осуществляемый органами государственных доходов, за исполнением норм налогового законодательства, иного законодательства Республики Казахстан, который осуществляется в форме налоговой проверки и иных формах государственного контроля. В рамках иных форм государственного контроля осуществляется камеральный контроль (подпункт 3 пункта 4 статьи 69 Налогового Кодекса).

Статьей 94 Кодекса «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее - Налоговый кодекс) камеральный контроль определен как контроль, осуществляемый налоговыми органами на основе изучения и анализа представленной налогоплательщиком (налоговым агентом)



налоговой отчетности, сведений уполномоченных государственных органов, а также других документов и сведений о деятельности налогоплательщика (пункт 1). Камеральный контроль является составной частью системы управления рисками.

Согласно разъяснению, данному в пункте 23 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2022 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства», во всех иных случаях суду достаточно установить, имелись ли у налогового органа предусмотренные законом основания для вынесения уведомления без проверки обоснованности его требований по существу. Иначе будут предрешены результаты будущих налоговых проверок, в том числе внеплановой тематической проверки по вопросу неисполнения уведомления по результатам камерального контроля.

В соответствии с подпунктом 10) пункта 2 статьи 114 Налогового кодекса уведомление налогоплательщику направляется в следующие сроки: об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля - не позднее десяти рабочих дней со дня выявления нарушений в налоговой отчетности.

Указаний о другом порядке исчисления срока данная норма не содержит.

Подпунктом 1) части второй и частью третьей статьи 129 АППК предусмотрено, что бремя доказывания по иску об оспаривании возлагается на ответчика, принявшего обременительный административный акт.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемое Уведомление вынесено на основании вступившего в законную силу решения суда, по которому перерегистрация контрагента истца признана недействительной.

Решение суда, которое послужило основанием выставления оспариваемых Уведомлений, вступило в законную силу 23 сентября 2025 года, где истцом по иску являлось Управление государственных доходов по Алатаускому району.

Из представленных ответчиком сведений следует, что Управление государственных доходов по Алатаускому району уведомлено о вступлении в законную силу решения суда 24 ноября 2025 года, и далее направило сведения об этом в вышестоящий орган 2 декабря 2025 года.

Однако, несмотря на своевременную осведомленность органами государственных доходов о наличии вступившего в законную силу решения суда, оно выставлено в адрес Товарищества лишь на 18 рабочий день, то есть с пропуском сроков.

Кроме того, в суде установлено, что оспариваемые Уведомления выставлены были истцу по взаиморасчетам с контрагентом ТОО «DDD TRADE» в до 30 сентября 2024 года, однако из представленных истцом



ЭСФ и АВР видно, что договорные взаимоотношения между ними продолжались и в дальнейшем.

Истцом в качестве подтверждения взаиморасчетов между ними представлены соответствующие ЭСФ и акты выполненных работ, акт сверки взаиморасчетом.

Соответственно, данные обстоятельства могут быть изучены органами государственных доходов при проведении в будущем тематической налоговой проверки, и суд не входит в обсуждение вопроса о доказанности фактического осуществления сторонами сделки финансово-хозяйственных операций, поскольку в таком случае предreshаются результаты будущей налоговой проверки истца по взаиморасчетам с контрагентами, регистрация (перерегистрация) которых признана недействительной.

Таким образом, ввиду непредставления ответчиком доводов и доказательств, подтверждающих соблюдение срока выставления уведомлений и наличие сомнений по вышеуказанным обстоятельствам, которые толкуются в пользу налогоплательщика, суд считает иск обоснованным.

Частью 1 статьи 156 АПК определено, что если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

При таких обстоятельствах, суд, учитывая критерии разумности и справедливости, считает необходимым удовлетворить иск и отменить оспариваемые Уведомления.

В соответствии со статьей 122 АПК суд считает необходимым возратить истцу уплаченную государственную пошлину.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151, 152, 154, 155, 156 АПК, суд

РЕШИЛ:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «KARA TASS» - удовлетворить.

Признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений со средней степенью риска, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля №0904ПВ600001 от 31 декабря 2025 года (по КПН).

Обязать ответчика совершить действия по отмене данного уведомления.

Возратить товариществу с ограниченной ответственностью «KARA TASS» государственную пошлину в размере 21 625 (двадцать



одна тысяча шестьсот двадцать пять) тенге, уплаченную при подаче иска через платежный шлюз электронного правительства от 30 апреля 2026 года.

В соответствии с частью 2 статьи 171 АПК ответчик обязан исполнить решение суда в месячный срок, после вступления решения суда в законную силу и известить об этом суд.

Разъяснить ответчику, о наложении денежного взыскания в размере 50 месячных расчетных показателей в соответствии с требованиями части 5 статьи 127 АПК, в случае неисполнения решения суда в срок, не превышающий одного месяца, после вступления решения суда в законную силу.

Разъяснить, что неисполнение решения суда, определения суда о наложении денежного взыскания влечет повторное денежное взыскание в размере увеличенном на десять месячных расчетных показателей в бесспорном порядке, в соответствии с частью 4 статьи 171 АПК.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы участниками административного процесса, прокурором, с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по административным делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Алматинской области суд в течение двух месяцев со дня вынесения решения.

Судья

Конурбаева М.Г.

копия верна

Судья

Конурбаева М.Г.

