



**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

10 сентября 2026 года

№ 1194-26-00-4/728

город Кокшетау

Специализированный межрайонный административный суд Акмолинской области в составе:

председательствующего судьи Вазировой Л.А.

при секретаре судебного заседания Абетовой А.Б.

рассмотрел в открытом судебном разбирательстве электронное административное дело по иску:

**ИСТЕЦ:**

товарищество с ограниченной ответственностью «KTL AGRO GROUP»

**ОТВЕТЧИК:**

республиканское государственное учреждение «Департамент государственных доходов Комитета государственных доходов по Акмолинской области Министерства финансов Республики Казахстан»

**ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**

о признании незаконными и отмене приказа, предписания от 29 мая 2026 года о назначении тематической проверки

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

прокурор Калыкова Д.Ж.

представитель истца Койшенов Р.М.

представители ответчика Махметова Д.К., Шулембаева Б.К.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Республиканским государственным учреждением «Департамент государственных доходов по Акмолинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент) вынесен приказ от 26 мая 2026 года № 359 о проведении внеплановой тематической налоговой проверки в отношении налогоплательщика товарищества с ограниченной ответственностью «KTL AGRO GROUP» (далее-Товарищество) по взаиморасчетам с ТОО «Best Compani-2024» за период с 1 января 2024 года по 31 декабря 2024 года с целью определения налогового обязательства по взаиморасчетам с налогоплательщиками в отношении которых налоговым органом применено приостановление выписки электронных счетов-фактур.

На основании указанного приказа Департаментом 29 мая 2026 года вынесено предписание № 030120260529ТАС0002 о назначении тематической проверки за период с 1 января 2024 года по 31 декабря 2024 года по вопросам определения налогового обязательства по взаиморасчетам с налогоплательщиком (налогоплательщиками), в отношении которого (которых) налоговым органом применено приостановление выписки электронных счетов-фактур в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 88 Налогового кодекса: КПН с юридических лиц, за исключением поступлений от субъектов крупного предпринимательства и организаций нефтяного сектора.

Данное предписание зарегистрировано в уполномоченном органе за № 2611000001701011/163 от 9 июня 2026 года и вручено истцу 12 июня 2026 года.

Истец Товарищество обратилось в суд к ответчику Департаменту с вышеуказанным иском.

В отзыве ответчик Департамент указало на то, что оспариваемое предписание содержит достаточную мотивировку основания проведения проверки, отвечает критериям статьи 79 АППК, оспариваемый приказ не относится к административным актам.

В мотивированной позиции вышестоящего органа за подписью председателя РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» Дуйсембиева Ж. (далее-Комитет) выражено о несогласии с иском, о том, что предписание вынесено в пределах компетенции, является документом на основании которого непосредственно проводится налоговая проверка.

В судебном заседании представитель истца Товарищества Койшенов Р.М. поддержал иск и просил его удовлетворить.

Представители ответчика Департамента Махметова Д.К., Шулембаева Б.К. в судебном заседании иск не признали и просили отказать в удовлетворении иска.

Прокурором Калыковой Д.Ж. дано заключение об отказе в удовлетворении иска.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу статьи 12 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Порядок и гарантия реализации этого права закреплены в статье 9 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-АППК), согласно которой каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с частью первой статьи 9 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-АППК),



каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно статье 25 Налогового кодекса Республики Казахстан от 18 июля 2025 года № 214-VIII ЗРК (далее-НК) к принципам налогообложения относятся принципы обязательности, определенности налогообложения, справедливости налогообложения, прозрачности налогообложения, добросовестности налогоплательщика (налогового агента), единства налоговой системы и гласности налогового законодательства Республики Казахстан.

Из материалов дела следует, что Товарищество зарегистрировано в РГУ «Управление государственных доходов по городу Кокшетау Департамента государственных доходов по Акмолинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» в качестве налогоплательщика, дата начала регистрации 3 сентября 2020 года, вид деятельности ОКЭД «Оптовая торговля зерном, семенами и кормами для животных».

С 1 января 2026 года является субъектом среднего предпринимательства, до 1 января 2026 года являлся субъектом микропредпринимательства.

Согласно статье 62 АППК основаниями для возбуждения административной процедуры являются: 1) обращение; 2) инициатива административного органа, должностного лица.

В силу части третьей статьи 62 АППК основанием для возбуждения административной процедуры согласно подпункту 2) части первой настоящей статьи является требование законодательства Республики Казахстан об административных процедурах или административное усмотрение.

Департамент возбудил административную процедуру в порядке подпункта 2) части первой статьи 62 АППК.

26 марта 2026 года Департаментом в адрес Товарищества направлено извещение о принятии предварительного решения о проведении тематической налоговой проверки, мотивированное тем, что в ходе проведенного анализа установлены взаиморасчеты с поставщиком ТОО «Best Comrani-2024» за 2024 год, на сумму реализации 59 092 000 тенге, в отношении которого налоговым органом применены ограничения, предусмотренные статьей 88 НК.

2 апреля 2025 года проведено заслушивание, составлен соответствующий протокол.

8 апреля 2026 года Товариществом в адрес Департамента направлены возражения к протоколу заслушивания с приложением: договора купли-продажи от 11 марта 2024 года, 18 марта 2024 года, платежные поручения от 15 марта 2024 года, 19 марта 2024 года, накладные на отпуск товаров от 11 марта 2024 года, 18 марта 2024 года, ЭСФ от 11 марта 2024 года, 18 марта 2024 года, инвойс от 19 марта 2024 года, 20 марта 2024 года, ЖД накладные



от 25 марта 2024 года, 30 марта 2024 года, заключение фитосанитарной экспертизы от 20 марта 2024 года, справка о категории субъекта предпринимательства.

28 апреля 2026 года Департаментом принято окончательное решение о проведении внеплановой тематической налоговой проверки в отношении истца по взаиморасчетам с ТОО «Best Comrani-2024».

Оспариваемым приказом Департамента от 26 мая 2026 года № 359 назначена внеплановая тематическая налоговая проверка в отношении налогоплательщика Товарищества по взаиморасчетам с ТОО «Best Comrani-2024» за период с 1 января 2024 года по 31 декабря 2024 года с целью определения налогового обязательства по взаиморасчетам с налогоплательщиками в отношении которых налоговым органом применено приостановление выписки электронных счетов-фактур, на основании запроса и служебной записки Управления администрирования косвенных налогов и НДС в рамках ЕАЭС Департамента.

Статьей 76 АППК срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, составляет пятнадцать рабочих дней со дня регистрации обращения, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан.

Следует отметить, что НК, профильным подзаконным нормативным правовым актом - приказом и.о. Министра финансов Республики Казахстан № 659 от 31 октября 2025 года приложение № 1 «Об утверждении Правил и основания принятия решения органом государственных доходов о проведении налоговой проверки» не установлен срок вынесения окончательного решения по процедуре, возбужденной административным органом по собственной инициативе, следовательно, по аналогии применяется разумный срок 15 рабочих дней, установленный статьей 76 АППК.

Таким образом, с момента возбужденной Департаментом административной процедуры по собственной инициативе (извещение от 26 марта 2026 года) до принятия окончательного решения о проведении внеплановой тематической налоговой проверки в отношении истца по взаиморасчетам с ТОО «Best Comrani-2024» (28 апреля 2026 года), и вынесения оспариваемого приказа от 26 мая 2026 года, предписания от 29 мая 2026 года, прошло более двух месяцев, что является нарушением требований статьи 76 АППК.

При этом, в соответствии с требованиями части третьей статьи 76 АППК мотивированное решение о продлении срока административной процедуры не выносилось, истцу уведомление не направлялось, что не оспаривалось стороной ответчика в суде.

Кроме того, при принятии окончательного решения о назначении тематической проверки от 28 апреля 2026 года Департаментом не дана оценка представленным Товариществом первичным бухгалтерским документам.



На основании указанного приказа Департаментом 29 мая 2026 года вынесено предписание № 030120260529ТАС0002 о назначении тематической проверки за период с 1 января 2024 года по 31 декабря 2024 года по вопросам определения налогового обязательства по взаиморасчетам с налогоплательщиком (налогоплательщиками), в отношении которого (которых) налоговым органом применено приостановление выписки электронных счетов-фактур в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 88 Налогового кодекса: КПН с юридических лиц, за исключением поступлений от субъектов крупного предпринимательства и организаций нефтяного сектора.

Данное предписание зарегистрировано в уполномоченном органе за № 2611000001701011/163 от 9 июня 2026 года и вручено истцу 12 июня 2026 года.

Истец, предъявленным иском об оспаривании уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля свои доводы обосновывает тем, что ответчиком нарушены статей 153-154, 156 Налогового кодекса, предписание вручено с нарушением срока, на основании приказа Комитета проверка за прошедший период субъектов микро и малого предпринимательства не производится.

Подпунктом 6) пункта 1 статьи 154 НК предписание налогового органа должно содержать: проверяемый участок территории, вопросы, подлежащие выяснению в ходе налоговой проверки, – в случаях, когда налоговая проверка назначается не в отношении конкретного налогоплательщика (налогового агента).

Изложенное требование назначения внеплановой тематической налоговой проверки способствует обеспечению четкости и прозрачности процесса, эффективно устраняя неопределенности и обеспечивая права и законные интересы субъекта проверки, охраняемые законом.

Субъект проверки должен четко знать предмет проверки и вопросы, подлежащие исследованию проверяющим органом.

Оспариваемое предписание не уточняет налогоплательщика, а содержит только общий предмет проверки - по вопросам определения налогового обязательства по взаиморасчетам с налогоплательщиком (налогоплательщиками), в отношении которого (которых) налоговым органом применено приостановление выписки электронных счетов-фактур в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 88 Налогового кодекса: КПН с юридических лиц, без указания контрагента, обороты которых стали причиной заслушивания.

В соответствии со статьей 15-1 АППК административные процедуры должны осуществляться путем применения норм права к конкретным (индивидуальным) отношениям на основе всех подлежащих применению источников права, в том числе правовых принципов, нормативных постановлений Конституционного Суда Республики Казахстан, Верховного Суда Республики Казахстан, а также с учетом примененных



административных процедур и ранее принятых административных актов по аналогичным спорам.

Правовая позиция по аналогичному спору изложена в постановлениях Кассационного суда по административным делам Республики Казахстан № 6003-25-00-4к/622 (2), № 6003-25-00-4к/2620.

В соответствии с частью второй статьи 162 НК предписание налогового органа представляется налогоплательщику (налоговому агенту) в течение трех рабочих дней, следующих за днем выписки.

Из оспариваемого предписания следует, что дата выписки значится 29 мая 2026 года, дата вручения значится 12 июня 2026 года, после его регистрации в уполномоченном органе 9 июня 2026 года.

В соответствии с приказом Комитета с 1 января 2026 года прекращены действия по проведению налоговых проверок по налоговым обязательствам за налоговые периоды до 1 января 2026 года в отношении малого и микро предпринимательства, что не оспаривалось стороной ответчика.

Из представленного истцом приказа Министра финансов Республики Казахстан от 24 декабря 2024 года № 873 «Об утверждении Графика проведения периодических налоговых проверок на основе степени риска территориальных органов Комитета на первое полугодие 2025 года» в строке 24 значится истец Товарищество с указанием категории предпринимательства проверяемого субъекта – «малый», данное обстоятельство не оспаривалось стороной ответчика.

В оспариваемом приказе, предписании период налоговой проверки истца установлен с 1 января 2024 года по 31 декабря 2024 года, в котором Товарищество относилось к субъекту малого предпринимательства.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Департаментом принципа правовой определенности и являются основанием для признания процедуры назначения внеплановой налоговой проверки недействительной.

Следует отметить, что нарушение прав и законных интересов истца оценивается на момент вынесения оспариваемых актов.

Судом установлено, что на момент разрешения данного дела уведомление о результатах проверки не составлено, составлен лишь предварительный акт тематической налоговой проверки, который направлен на ознакомление истцу.

В силу части четвертой статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с частью четвертой статьи 84 АППК незаконный обременяющий административный акт подлежит обязательной отмене.

Согласно части первой статьи 156 АППК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то отменяет его полностью или в какой-либо части.



Оценив доказательства в совокупности, суд считает, иск подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АПК, вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК).

Статья 109 ГПК предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с производством по делу (статья 102 ГПК).

В соответствии со статьей 121 Налогового кодекса с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная государственная пошлина при подаче иска.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 151-152, 154-155 АПК, суд

### **РЕШИЛ:**

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «KTL AGRO GROUP» к республиканскому государственному учреждению «Департамент государственных доходов по Акмолинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконными и отмене приказа, предписания от 29 мая 2026 года о назначении тематической проверки – удовлетворить.

Признать незаконными и отменить приказ республиканского государственного учреждения «Департамент государственных доходов по Акмолинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» № 359 от 26 мая 2026 года, предписание № 030120260529ТАС0002 от 29 мая 2026 года о назначении тематической проверки в отношении налогоплательщика товарищества с ограниченной ответственностью «KTL AGRO GROUP».

Решение суда подлежит исполнению в месячный срок со дня вступления его в законную силу, об исполнении решения суда известить суд.

Разъяснить, что в случае, если решение суда не будет исполнено добровольно в установленный судом срок, суд первой инстанции в соответствии с частью 5 статьи 127 АПК налагает денежное взыскание на ответчика в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.

За неисполнение решения суда, определения суда о наложении денежного взыскания, суд вправе наложить повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на десять расчетных показателей.

Взыскать с республиканского государственного учреждения «Департамент государственных доходов по Акмолинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» в



пользу товарищества с ограниченной ответственностью «KTL AGRO GROUP» уплаченную государственную пошлину при подаче иска, согласно платежным поручениям № 569 от 9 июля 2026 года в сумме 21 625 (двадцать одна тысяча шестьсот двадцать пять) тенге, № 602 от 22 июля 2026 года в сумме 21 625 (двадцать одна тысяча шестьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по административным делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный административный суд Акмолинской области в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья

Вазирова Л.А.

