



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

15 сентября 2026 года

дело № 1094-26-00-4/468

город Семей

Специализированный межрайонный административный суд области Абай в составе: председательствующего судьи Завалова М.Н., при секретаре судебного заседания Карайдаровой А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

Индивидуальный предприниматель Сулейменов Кайдар Тлеубекович (далее – ИП)

ОТВЕТЧИК:

Республиканское государственное учреждение «Управление государственных доходов по городу Семей Департамента государственных доходов по области Абай» (далее – РГУ)

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:

Товарищество с ограниченной ответственностью «ПСП-ЛОГИСТИК» (далее – ТОО)

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

об оспаривании уведомления о результатах налоговой проверки №711120250918ОАР0001 от 19.12.2025 года.

В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ УЧАСТВОВАЛИ:

прокурор Аманжолова С.М., представитель истца Кайроллақызы Ә., представители ответчика Сихымбаев А.Б., Кумарова Г.Б., Энет Р.Т.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

04.04.2025 года ответчиком РГУ вынесено предварительное решение о назначении в отношении истца ИП Сулейменова К.Т. тематической налоговой проверки по вопросу взаимозачетов с ТОО «ПСП-ЛОГИСТИК». 08.04.2025 года ответчиком проведена процедура заслушивания, по результатам которой 11.04.2025 года принято окончательное решение о назначении тематической проверки. Вышестоящими органами ответчика 05.08.2025 года вынесены приказ № 748 о проведении проверки и 08.08.2025 года вынесено предписание № 711120250808ТАС0050, зарегистрированное в

органах правовой статистики. 19.12.2025 года ответчиком РГУ вынесено уведомление о результатах тематической налоговой проверки №711120250918ОАР0001, которым истцу до начислены: индивидуальный подоходный налог (далее - ИПН) с доходов, не облагаемых у источника выплаты, за 2023 год в сумме 9 103 676 тенге и за 2024 год в сумме 3 314 400 тенге, всего 12 418 076 тенге; налог на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2 квартал 2023 года в сумме 3 618 811 тенге, за 4 квартал 2023 года в сумме 7 305 600 тенге, за 2 квартал 2024 года в сумме 3 977 280 тенге, всего 14 901 691 тенге; пеня в сумме 3 165 745 тенге. Общая сумма доначислений составила 30 485 512 тенге. Основанием для доначислений, послужил вывод ответчика о низкой вероятности хозяйственных операций истца по приобретению товара «соя» в объеме 752,29 тонн, на общую сумму 124 180 760 тенге у ТОО «ПСП-ЛОГИСТИК», исключение из вычетов этих расходов и исключение из зачета НДС. В качестве доказательств, в акте о результатах проверки указано отсутствие у поставщика истца и поставщика второго уровня ТОО «ЛЕ АГРО» работников, складских помещений, транспортных средств и товарно-транспортных накладных, а также наличие с 15.10.2024 года ограничения по выписке электронных счетов-фактур (далее - ЭСФ). Истец, не согласившись с результатами проверки, ссылаясь на первичные документы, фактическую оплату товара, его принятие к бухгалтерскому учету и последующее использование в предпринимательской деятельности, в том числе для экспорта, обжаловал уведомление в административном (досудебном) порядке. После неполучения ответа по жалобе в установленные сроки, истец подал иск в суд, в котором просит признать незаконным и отменить указанное уведомление.

В судебном заседании представитель истца Қайроллақызы Ә. поддержала доводы иска и просила его удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представители ответчика Сихымбаев А.Б., Кумарова Г.Б., Әнет Р.Т., с иском не согласились, указывая на отсутствие товарно-транспортных накладных, о чем имеется письменный отзыв.

Заинтересованное лицо ТОО «ПСП-ЛОГИСТИК» в судебном заседании не участвовало, однако это не является препятствием для рассмотрения дела.

Суд, заслушав пояснения сторон, заключение прокурора Аманжоловой С.М., изучив представленные документы, приходит к следующим выводам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статье 132 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.



Судом установлено, что спорное уведомление ответчика, влечет увеличение налоговых платежей, поэтому является для истца обременяющим административным актом, срок обжалования которого не пропущен.

В соответствии со статьями 264 и 403 Налогового кодекса Республики Казахстан от 25.12.2017 года (далее – Налоговый кодекс, действовавшего в проверяемом налоговом периоде) предусмотрен конкретный перечень оснований, когда затраты налогоплательщика не подлежат вычету, а также подлежит исключению НДС, относимый в зачет.

Согласно пункту 31 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №9 от 22.12.2022 года, содержание акта налоговой проверки должно соответствовать требованиям пункта 1 статьи 158 Налогового кодекса. Выводы налогового органа о нарушении налогового и иного законодательства Республики Казахстан, допущенном налогоплательщиком (налоговым агентом), подлежат изложению со ссылкой на нормы законодательства, с обоснованием доводов и раскрытием обстоятельств, свидетельствующих о нарушениях.

Согласно части 3 статьи 129 АППК при рассмотрении иска об обжаловании результатов налоговой проверки, налоговый орган может ссылаться только на выводы и обоснования, свидетельствующие о нарушении налогоплательщиком налогового и иного законодательства, которое отражено в акте налоговой проверки.

Начисление сумм налогов либо корректировка доходов, расходов и зачета налоговым органом возможны, согласно требованиям Налогового кодекса, при подтверждении соответствующих фактов.

В частности, согласно подпункту 10) пункта 1 статьи 158 Налогового кодекса по завершении налоговой проверки должностным лицом налогового органа составляется акт налоговой проверки с указанием: подробного описания выявленных нарушений, с указанием соответствующих положений законодательства Республики Казахстан, требования которых были нарушены.

Между тем, ответчиком в акте о результатах проверки от 19.12.2025 года, не указаны нарушения норм налогового законодательства, допущенные проверяемым налогоплательщиком, при этом блокировка выписки ЭСФ в отношении поставщика первого уровня, сама по себе не является основанием для доначисления налогов истцу.

В рассматриваемом случае ТОО «ПСП-ЛОГИСТИК» не было снято с регистрационного учета и не имеется вступившего в законную силу судебного акта, которым сделка между истцом и ТОО «ПСП-ЛОГИСТИК» признана недействительной.

Также отсутствует вступивший в законную силу судебный акт, постановление органа уголовного преследования или постановление по делу об административном правонарушении, которыми действия ТОО «ПСП-



ЛОГИСТИК» по выписке счета-фактуры признаны совершенными без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров.

В связи с чем, доводы ответчика о низкой вероятности хозяйственных операций по договору реализации № 1 от 31.05.2023 года, оформленных ЭСФ от 15.06.2023 года, от 17.11.2023 года, от 30.11.2023 года и от 06.05.2024 года, суд не может принять во внимание, так как они носят предположительный характер, в отсутствии бесспорных доказательств вины истца, либо его контрагента.

Следовательно, само по себе наличие у налогового органа сомнений в реальности хозяйственной операции либо наличие определенных сведений относительно деятельности контрагента, не освобождает ответчика от обязанности установить предусмотренные законом, юридически значимые обстоятельства и подтвердить их надлежащими доказательствами.

Соответственно предположения налогового органа, не могут служить достаточным основанием для возникновения у налогоплательщика дополнительных налоговых обязательств.

Напротив, материалами дела подтверждаются наличие договорных отношений, оформление ЭСФ и первичных учетных документов, движение денежных средств между сторонами, а также последующее распоряжение приобретенным товаром, что свидетельствует о наличии реального экономического содержания финансово-хозяйственных операций.

Более того, усматривается противоречие в позиции самого налогового органа: с одной стороны, он исключил расходы истца из вычетов и НДС из зачета, по причине отсутствия приобретения товара «soya» в объеме 752,29 тонн, с другой стороны, результатами проверки и пояснениями сторон, подтверждается дальнейшее движение товара «soya» на экспорт, в объеме 7455 тонн и его реализация истцом.

В совокупности установленные обстоятельства, позволяют суду сделать вывод о том, что спорное уведомление о результатах проверки, принято без достаточного доказательственного подтверждения, изложенных в нем выводов и с нарушением требований налогового законодательства.

Согласно части 1 статьи 156 АПК если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, исходя из принципов презумпции достоверности и запрета злоупотребления формальными требованиями, иск подлежит удовлетворению.

Иные доводы сторон, не влияют на обоснованность выводов суда о необходимости удовлетворения иска.

Согласно части 1 статьи 122 АПК, вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).



В силу статьи 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от их уплаты.

Поэтому расходы истца по оплате государственной пошлины, в размере 30 486 тенге, что составляет 1% от оспариваемой суммы налогов, подлежат возврату ответчиком из республиканского бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151-152, 156 АППК, суд

РЕШИЛ:

Административный иск индивидуального предпринимателя Сулейменова Кайдара Тлеубековича – удовлетворить.

Признать незаконным и отменить уведомление Республиканского государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Семей Департамента государственных доходов по области Абай» № 711120250918ОАР0001 от 19.12.2025 года о результатах проверки индивидуального предпринимателя Сулейменова Кайдара Тлеубековича.

Возвратить из республиканского бюджета индивидуальному предпринимателю Сулейменову Кайдару Тлеубековичу государственную пошлину, оплаченную при подаче иска в сумме 30468 (тридцать тысяч четыреста восемьдесят шесть) тенге.

Решение суда должно быть исполнено не позднее месячного срока со дня его вступления в законную силу.

В случае неисполнения решения суда применяются меры процессуального принуждения в порядке статьи 127 АППК.

Решение может быть обжаловано участниками административного процесса в апелляционном порядке, в судебную коллегия по административным делам суда области Абай, через специализированный межрайонный административный суд области Абай, с соблюдением требований статьи 168 АППК, в течение двух месяцев, со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья подпись

Копия верна.

Судья

Завалов М.Н.

СПРАВКА. Решение не вступило в законную силу.

Судья

Завалов М.Н.

СПРАВКА. Решение вступило в законную силу «____» _____ 2026 года.

Судья

Завалов М.Н.



